



Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

21 марта 2011 года

г. Мытищи

Мытищинский городской суд Московской области
в составе судьи Кожевниковой Н.В.,
при секретаре Исаевой Т.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1361/11 по
исковому заявлению Аксеновых Виталия Витальевича и Ирины Александровны к
Администрации Мытищинского муниципального района об обязании совершения
действий,

УСТАНОВИЛ:

Аксеновы В.В. и И.А. являются родителями 5 несовершеннолетних детей, в
том числе Аксенова Вениамина, 21.10.2008 года рождения (л.д.9).

Обратились 15 февраля 2011 года в суд с иском к Администрации
Мытищинского муниципального района о возложении на Администрацию
обязанности обеспечить их местом в детском дошкольном учреждении №44 для
сына Аксенова Вениамина. В обоснование требований указали, что в нарушение
действующего законодательства, несмотря на наличие у них первоочередного
права на обеспечение местами в дошкольных образовательных учреждениях, в
предоставлении места им отказано (л.д.3-6).

В судебном заседании истцы заявленные требования поддержали и пояснили,
что не смотря на представленное решение о предоставлении их сыну места в
МДОУ №44, не исключают действий ответчика по отказу в предоставлении
путевки.

Представляющая на основании доверенности интересы Администрации
Мытищинского муниципального района Моисеева Л.В. в судебном заседании иск
не признала, указав, что решение о предоставлении места в МДОУ №44 Аксенову
Вениамину принято до предъявления в суд настоящего иска.

Представитель привлеченного к участию в деле в качестве третьего лица
Муниципального дошкольного образовательного учреждения Центр развития
ребенка детский сад №44 «Светлячок» Воробьева В.А. в судебное заседание не
явилась, обратившись с заявлением о рассмотрении дела в отсутствие
представителя. Считала иск неправомерным, указав на уже принятное решение о
предоставлении ребенку места в МДОУ (л.д.).

Выслушав стороны и исследовав материалы дела, суд считает заявленные
требования не подлежащими удовлетворению.

В соответствии с Указом Президента РФ от 05.05.1995 года «О мерах
социальной поддержки многодетных семей», Типовым положением о дошкольном
образовательном учреждении, утвержденным Постановлением Правительства РФ
12.09.2009 года № 666, «Положением о комплектовании муниципальных
дошкольных образовательных учреждений Мытищинского муниципального

района», учрежденным решением Совета депутатов Мытищинского муниципального района № 3.2 от 16.04.2009 года Аксенов Вениамин, как ребенок в многодетной семье пользуется льготой по предоставлению места в муниципальном детском саду.

То есть, Аксенов Вениамин подлежит первоочередному обеспечению Администрацией Мытищинского района как учредителем муниципальных дошкольных образовательных учреждений местом в МДОУ.

Однако, Комиссией по комплектованию муниципальных дошкольных образовательных учреждений Мытищинского муниципального района (Протокол №1 от 27.01.2011 года), а именно п.1.10 **принято Решение о предоставлении Аксенову Вениамина места в МДОУ №44** в период комплектования на 2011-2012 учебный год (л.д.).

Третьим лицом подтверждена выдача путевки 23 мая 2011 года.

Таким образом, до подачи иска в суд спорный вопрос уже разрешен по существу.

Некорректная формулировка в ответе на обращение истца, что вопрос о предоставлении места будет решен в порядке очередности (л.д.), влиять на существование принятого Комиссией решения не может.

То есть, требование истцов утратило свою правомерность и не может быть удовлетворено.

В силу ст.3 ГПК РФ, судебной защите подлежит нарушенное право.

От уточнения заявленных требований истцы отказались, настаивая несмотря на представленное Решение Комиссии, на рассмотрении заявленного иска.

Поскольку требования были исполнены ответчиком до рассмотрения дела, а отказа от иска от истцов не поступило, уплаченная при подаче иска государственная пошлина возврату в силу ст. ст. 98-101 ГПК РФ не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд
РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований Аксеновых Виталия Витальевича и Ирины Александровны к Администрации Мытищинского муниципального района об обязании совершения действий – отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд в течение 10 дней с момента принятия решения судом в окончательной форме через Мытищинский городской суд Московской области.

Судья:

Кожевникова Н.В.

